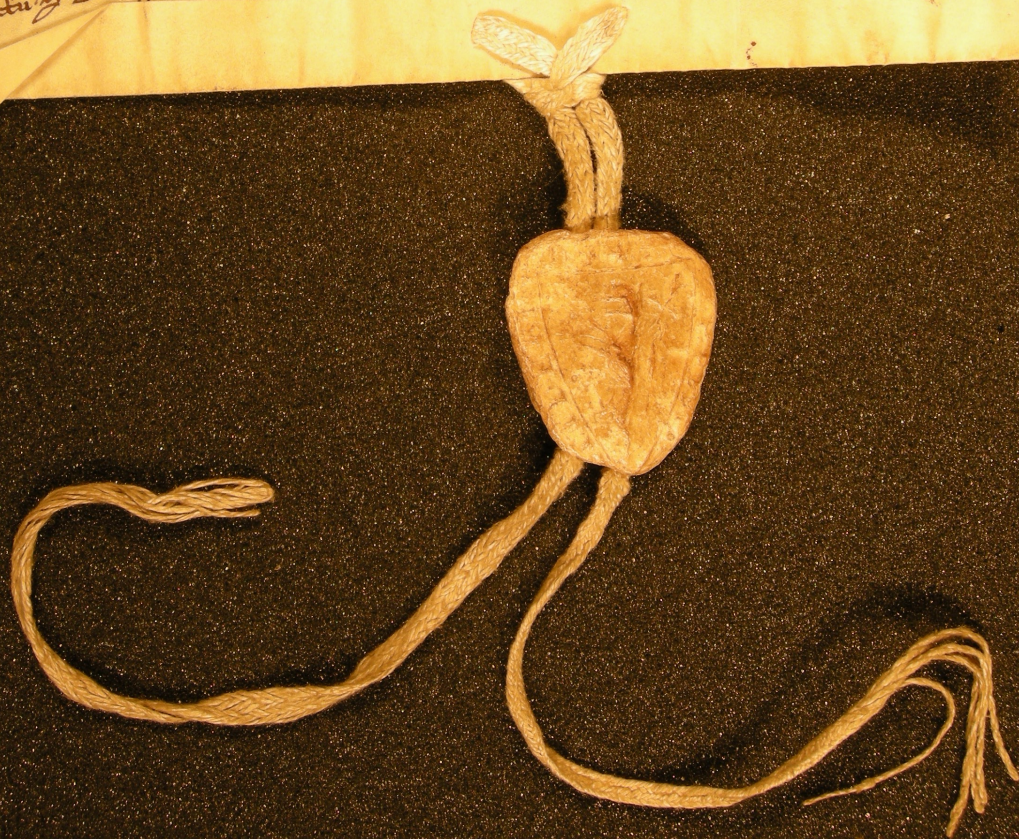


Verkauf der Alp Hinterburg ob Brienz 1275

Unius xpi fidelibz pte hanc litem inspecturis Philippi advocat' Pobilis dñs de Rinkenberch
Subscripse rei noticia cum salute. Humana labente memoria y crescente cupiditatis malicia ea que gerunt in
ipse ne simul labant cum ipse scripture testimonio pbenant. Notum e pte nos y post qd ego tuor
fily mei philippi y filiaz meaz sal. Grete agnese y clare de voluntate y sentu libo y expillo agnese
vovis mee possessione sue curia mea pleno iure infra septem suam in Briens qm Arnolds miles me recedat
y eade villa quidam possedat. y alpen que dicit hndburh cum omibz amencus suis ptero filio
dñs. C. pleb' in hasela y liberis ac omibz heredibz suis vendit' gruli y assignau' y Lxx. duabz
lib' denarior' quere monete Bney quas in y libris meis ab eode pteoz pcessit pfoluisse. iure
prietario libe y quere pperuo possidendam y habendam. Advocatam i sup eadem possessionibz
huc usq' dnosce habuisse eide pterro y omibz heredibz suis iure fedaali totalit' cessit y assignau' ppe
tuo possidenda y habendam. ad cautelam y hui' venditionis me meosq' hered' pteoz obligo y firmat'
obligau' ad pstantia veranda pdeo pterro y suis heredibz qndo y vbiq' cu heredibz meis ab ipso ut
suis heredibz fuero regit'us. Hui' rei testes sunt. R. nobilis de Rinkenbc. Al. de Lmgn. B. biden
Bge. ar. biden Bge. C. de Wullingen C. de Wullingen C. de Wullingen Thomas ac ar. de geieringe.
Petr' de hofsterey. Jacob' de Shimbolingen. Walf' de mannenbc. Pet' de Wil. y alij fide digni.
Et aut supda vendicio nulli cavillatois ingenio valeat irritari ul cassari p'fens instrumetu
Sigilli me' munimine p'faro pet' y suis heredibz tradidi roboratu in testimoniu' veritatis.
Actu y dat' in Rinkenbc. Anno dñs m. cc. lxxv. xvi. Kal' Decemb'.



In nomine xpi fidelibus presente Lutam inspecturis Philippus advocatus Nobilis Dominus de Rinkenberch
 Subscripse rei noticia cum salute. Humana labente memoria y crescente cupiditatis malicia ea que gerunt in
 ipse ne simul labant cum ipse scripture testimonio phenam. Nominat & presentes y postea qd ego tutor
 filij mei philippi y filiarum mearum scilicet Grete Agnese y Clare de voluntate y sensu libere y expulso Agnese
 uxoris mee possessione sue curia mea pleno jure infra septem suam in Briens qm Arnold miles me recordatoris
 eade villa gindam possedat y aliam que dicit hndburch cum omnibus pertinentiis suis Petro filio
 dñi .C. plebani in hasela y liberis ac omnibus heredibus suis vendidit grui y assignavit p Lxx. duobus
 libris denariorum quere monere dñey quas in y libris meis ab eode pferon integre pfoluisse. jure
 pperuario libere y quere pperuo possidendam y habendam. Advocatum y qm sup eisdem possessionibus
 huc usqz dinoscere habuisse eide petro y omnibus heredibus suis jure feudali totaliter cessi y assignavi ppe
 tuo possidenda y habendam. Advocatum y huius venditionis me meosqz heredes pferentibus obligo y firmiter
 obligavi ad pstandam varamiam pdeo petro y suis heredibus qndo y ubiqz cu heredibus meis ab ipso ut
 suis heredibus fuero regitur. Huius rei testes sunt .R. nobilis de Rinkenberch. .Ol. de Linsgen. .R. bidem
 Bge. dt. bidem Bge. .C. de Willingen .C. de Wil. Jordan de Hmboldingen. Thomas et dr de geierge.
 Petrus de hofsterey. Jacobus de Hmboldingen. Vate de mannenberch Petrus de Wil. y alij fide digni.
 Ut aut supradicta vendicio nulli cavillatoris ingenio valeat irritari ul cassari pferens instrumentum
 sigilli mei munimine pfero petri y suis heredibus tradidi roboratum in testimonium veritatis.
 Actum y Datum in Rinkenberch. Anno dñi .m. cc. lxxv. .xvi. Kal Decembris.

1275

"Latein"

STC 10.12.2011

A	a	a	
B	b	B	b3: bus (Wortende)
C	c	C	c3: con
D	d	D	
E	e	e	ē:er; ē:her; ē:ver; ē:et; ē:etiam
F	f	F	
G	g	G	g3: igitur
H	h	H	h3: her
I	i	I	
J	j	J	
K	k	K	
L	l	L	l3: el
M	m	M	m3: (Wortende) m3: mihi
N	n	N	
O	o	O	
P	p	P	p3: pre; p3: pro; p3: per
Q	q	Q	q3: que
R	r	R	r3: ru; r3: rum
S	s	S	s3: (Wortende)
T	t	T	t3: ur
U	u	U	u3: ni/ri; u3: ua/ra; u3: us
V	v	V	v3: vero v3: ver
W	w	W	
X	x	X	(auch für „Chris“)
Y	y	Y	
Z	z	Z	

- Man sieht, Abkürzungen sind beliebt! (heißt, da ist mehr" wie m, n, s und weiteres
- Buchstabe mit °: Zahl

Derart 'gerüstet' können wir nun loslegen!

153.

Philipp, Frei, Vogt und Herr von Ringgenberg, verkauft für sich, seine Frau Agnes und ihre Kinder Philipp, Greda, Agnes und Clara, den Hof zu Briens, den Arnold der Ritter sel. besessen, und die Alp Hinterberg nebst Vogtei dem Sohne des Leutpriesters C. von Hasle, um 72 Pfunde.

1275, November 17. Ringgenberg.

Orig. im Staatsarchiv Bern, Fach Interlachen.

Universis Christi fidelibus, presentem litteram inspecturis, Philippus advocatus, nobilis, dominus de Rinkenberch, subscribe rei noticiam cum salute. Humana labente memoria et crescente cupiditatis malicia, ea que geruntur in tempore, ne simul labantur cum tempore, scripture testimonio perhennantur. Noverint igitur presentes et posterii, quod ego tutor filii mei Philippi et filiarum mearum, scilicet Grete, Agnese et Clare, de voluntate et consensu libero et expresso Agnese uxoris mee, possessionem sive curiam meam pleno jure infra septem, sitam in Briens, quam Arnoldus miles pie recordationis in eadem villa quondam possederat, et alpem que dicitur Hinderburch cum omnibus attinenciis suis Petro filio domini C. plebani in Hasela, et liberis ac omnibus heredibus suis vendidi, contuli et assignavi, pro LXX^{ta} duabus libris denariorum consuecte monete Bernensis, quas mihi et liberis meis ab eodem profiteor integraliter persolvisse, jure proprietario libere et quiete perpetuo possidendam et habendam. Advocatiam vero, quam super eisdem possessionibus huc usque dinoscor habuisse, eidem Petro et omnibus heredibus suis jure feodali totaliter concessi et assignavi perpetuo possidendam et habendam. Ad cautelam etiam hujus venditionis, me meosque heredes presentibus obligo et firmiter obligavi ad prestandam warandiam predicto Petro et suis heredibus, quando et ubicumque cum heredibus meis ab ipso vel suis heredibus fuero requisitus. Hujus rei testes sunt: R. nobilis de Rinkenberch, Uol. de Lungern, R. bi dem Berge, Ar. bi dem Berge, C. de Willingen, C. de Wiler, Jordanus de Isinboldingen, Thomas et Ar. de Meieringen, Petrus de Hofsteten, Jacobus de Isinboldingen, Walterus de Mannenberch, Petrus de Wiler, et alii fide digni. Ut autem supradicta vendicio nullius cavillationis ingenio valeat irritari vel cassari, presens instrumentum sigilli mei munimine prefato Petro et suis heredibus tradidi roboratum, in testimonium veritatis. Actum et datum in Rinkenberch, anno domini M^oCC^oLXX^oV^o, XV^o kalendas Decembris.

Es hängt das Siegel des Herrn Philipp, Freien von Ringgenberg, mit theilweise verblichener Umschrift, wie an N^o 144 hievor.

Und nun auf Deutsch, übersetzt von einem 'Alt-Lateiner' aus Deutschland:

17. November 1275 Verkauf der Alp Hinterburg

Allen Christgläubigen, die den gegenwärtigen Brief sehen werden, entbietet der Vogt Philipp, Edler, Herr von Rinkenberch, ein Schriftstück betreffend die folgende Angelegenheit mit Gruß. Weil das menschliche Gedächtnis entschwindet und die Bosheit der Habgier anwächst, und solche in der Zeit tun, aber zugleich mit der Zeit nicht schwinden, sollen die Schriften durch dies Zeugnis lang andauern. Es möchten also gegenwärtige und spätere erfahren, daß ich als Vormund meines Sohnes Philipp und meiner Töchter, nämlich Grete, Agnes und Clara, aus Willen und mit freiem Einverständnis auch ausdrücklich meiner Ehefrau Agnes, den Besitz bzw. meinen Hof mit vollem Recht innerhalb der Umzäunung, gelegen in Briens, welchen Ritter Arnold milden Gedächtnisses im selben Dorf einst besaß, und die Hinderburch genannte Alp mit allem ihrem Zubehör dem Petrus, Sohn des Herrn C., Leutpriester in Hasela, und allen seinen Kindern und Erben verkauft, übereignet und zugeschrieben habe für 72 Pfund Pfennige gewöhnlicher Berner Münze, welche mir und meinen Kindern von demselben ganz ausgezahlt worden sind, wie ich bekenne, und zwar mit freiem Eigentumsrecht und in ewiger Ruhe zu besitzen und innezuhaben. Die Vogtei aber, welche ich über diese Besitzungen bis jetzt anerkenne gehabt zu haben, habe ich demselben Petrus und seinen Erben nach Lehnrecht gänzlich zugestanden und zugeschrieben, sie für alle Zeiten zu besitzen und innezuhaben. Zur Sicherheit auch dieses Verkaufs, verpflichte ich mich und meine Erben und habe mich fest verpflichtet, Petrus und seinen Erben Gewährleistung zu stellen, wann und wo auch immer mit meinen Erben von ihm selbst oder seinen Erben solches gefordert werden würde. Zeugen dieser Angelegenheit sind. R. Edler von Rinkenberc, Uol. von Lungern, R. bi dem Berge, Ar. bi dem Berge, C. von Willingen, C. von Wiler, Jordan von Isinboldingen, Thomas und Ar. von Meieringen, Petrus von Hofsteten, Jacob von Isinboldingen, Walter von Mannenberc, Petrus von Wiler, und andere zuverlässige Leute. Damit aber obgesagte Verkauf durch Erfindung keines Streitgrundes zu Verwirrung oder Aufhebung führe und bei Macht bleiben möge, habe ich gegenwärtiges Schriftstück durch Befestigung meines Siegel dem genannten Petrus und seinen Erben bekräftigt übergeben, zum Zeugnis der Wahrheit. Geschehen und gegeben in Rinkenberc, im Jahre des Herrn 1275, am XV. in den Kalenden des Dezembers.

Den Text aus den 'Fontes' musste ein Spezialist übersetzen (Albert Panten, Husum SH)! Altes Latein muss man wie altes Deutsch können, denn die Bedeutung heute entspricht bei beiden Sprachen der vor 700 Jahren 'sehr entfernt'. So hilft ein Übersetzungsprogramm oder ein Wörterbuch dem Laien nur bedingt.

Um das alte Deutsch zu verstehen, helfen spezielle Wörterbücher. So existiert in der Schweiz das Idiotikon, eine vom Aufbau her gewöhnungsbedürftige Aufstellung 'sämtlicher' je in der Schweiz erfassten Worte mit Erklärungen. Das Idiotikon passt nicht für normale Geldbeutel. Doch ist es nun elektronisch erfasst: <http://www.idiotikon.ch/Register/>

Bis zum Buchstabe "R" existiert das deutsche Rechtswörterbuch. Auch das ist bereits eine grosse Hilfe: <http://drw-www.adw.uni-heidelberg.de/drw/>

Entziffern, 'dechiffrieren', lesen ist etwas anderes als übersetzen. Doch je besser man die Sprache kann, umso besser ist man beim Transkribieren! Man muss nicht rätseln, was *baw* oder *Bauw* ist, man kennt den 'Mist vom Feld' (Dung, Kuhfladen, Ziegen- und Schafskötel), den *baaw*, wie er in Brig heisst.

Bei 'Gotic' wie später bei 'Kurrent' waren der Schreiber viele. Jeder hatte seine Individualität. Bei den 'Lateinern' waren der Abkürzungen 'Legion'; auch im ausgehenden 17. und beginnenden 18. Jh. kürzte man wieder gerne ab.

Meine Versuche der Entzifferung ergeben hier bei drei Wörtern nicht 'das', was in den Fontes steht. Da meine Lateinkenntnisse wie erwähnt nicht viel helfen, kann ich nur Vermutungen anstellen:

- *Thomas et Ar. de Meierungen* ist meiner Ansicht nach nur eine einzelne Person aus Meierungen. Das Zeichen für *et* ist ein anderes! Ob hier *ortus* 'abgekürzt' steht? Weiter wurde der Punkt bei *Ar.* als 'Abkürzung für einen Vornamen' im Fontes hinzugefügt! (Solches finde ich unschön, eine Art Geschichtsklitterung aus der Not heraus geboren. - Warum kann man nicht zugeben, etwas nicht lesen zu können?!) *Ar* könnte für *Aare* stehen, *ortus Ar*, stammend von der *Aare*, würde dann vom Sinn wie vom Schriftbild her eindeutig 'besser' passen. Doch was effektiv steht, kann nur eine bessere Kopie 'mit Lupe' zeigen. Zuweilen helfen erst die Kratzer einer 'tintenlosen' Feder weiter!

- Bei *irritari vel cassari*, Reizungen oder 'Käse', Verwirrung oder Aufhebung, frage ich mich, ob *ul* für *vel* steht. Ein *v* am Wortbeginn schaut effektiv wie ein 'heutiges' *v* aus, erst im Wort ähnelt ein altes *v* 'unserem' *u*. Ob nun hier *utrum* steht, ein 'anderes' Wort für oder? Dann wäre der 'Sinn' gelesen worden... Wer kann das sagen?

- Bei *Actum et datum* sehe ich *Actum et r...d..* (und weiter z.B.) *..at* oder *..tu*, mit 'Strich und Bogen', quasi zur 'freien Ergänzung'. Das *r* zu Beginn ist eindeutig, dann folgt ein 'Strich' vor dem *d*, so dass wohl nicht *datum* steht. Was dann?

Dem Sinn tut das alles wenig Abbruch. Doch finde ich Ergänzungen nach Gefühl unschön, wenn man etwas nicht entziffern kann. Dann ist es doch besser einzugestehen, dass man 'ansteht'.

Beim Datum, das in den Fontes aufgeführt ist, steht der 17. November 1275 als Verkaufsdatum. Im Vertrag findet sich mit *anno domini M CC LXXV, 15 kalendas Decembris*, übersetzt *im Jahre des Herrn 1275, am 15. in den Kalenden des Dezembers* 'gefühl' etwas anderes, sowohl beim Tag wie beim Monat.

Unschön, so ein Gefühl!

Der 17. November 1275 'heisst' nun aber im römischen Kalender: ANTE DIEM XV KAL. DEC. MMXXVIII A. V. C.

Das ist 'so', auch wenn es die Gehirnzellen ungemein fordert, denn:

Der altrömische Kalender galt vor der Einführung des Julianischen Kalenders durch Cäsar bis 46 vor Christus.

Rom hatte bezüglich Kalender ein riesiges Durcheinander, das es 153 v.Chr. halbherzig zu ordnen versuchte. 'Irgendwann' in der Zeit zwischen 153 und 45 v.Chr. wurden der Dezember und der Januar 'erfunden' und dabei der Jahresbeginn vom 1. März auf den 1. Januar verschoben.

46 v.Chr. beschloss Julius Cäsar den Kalender umfassend zu reformieren. 45v.Chr. übernahm Rom das ägyptische Sonnenjahr mit seinen 365 Tagen und fügte diesem $\frac{1}{4}$ Tag hinzu. Doch auch dieser Viertel-Tag und die daraus folgenden Schalttage alle vier Jahre lösten auf weite Sicht das Problem um die knapp $365 \frac{1}{4}$ Solartage pro Jahr nicht, denn nun wurde der Kalender zu sehr 'gebremst'.

Die römische Kirche übernahm den Julianischen Kalender außer dem Termin des Jahreswechsels nahezu komplett. Der Jahresanfang wechselte bis ins Mittelalter mehrmals, und so wichen der kirchliche und der bürgerliche Jahresanfang voneinander ab.

War dann 1275 der altrömische Kalender überhaupt noch relevant?! Wie gesehen 'eigentlich' nicht. Doch 'uneigentlich' arbeiteten die damaligen Schreiber weiterhin mit dessen Tagesabfolge. Und deshalb ist das in den Fontes stehende Datum, der 17. Nov. 1275 für den XV. Kalendas Decembris 1275 des römischen Kalenders korrekt! Der Link

<http://www.phil.uni-passau.de/histhw/TutMA/kalender.html>

hilft erst einmal bei der 'Korrelation' weiter: Da sieht man die Verbindung!

Die Differenz vom Julianischen zum Römischen Kalender ... der eine zählte vorwärts, der andere rückwärts, hatte Einschubtage ... wenn 'es' genau interessiert, was wann warum wie genau galt, ist ein vertiefter Studiengang notwendig:

<http://www.phil.uni-passau.de/histhw/TutHiWi/chronologie/chronologie5.html>

Der römische Kalender diente nicht nur in der Antike, sondern auch im Mittelalter und teilweise bis in die Neuzeit zur Bezeichnung der Tage innerhalb des Monats. In der von Julius Cäsar regulierten Form gibt es drei Tage innerhalb jeden Monats, die einen besonderen Namen haben, und zwar

- die **Kalenden**: der Monatserste
- die **Iden**: die Monatsmitte. Sie liegen im März, Mai, Juli und Oktober am 15., sonst am 13.
- die **Nonen**: neuen Tage vor den Iden, also im März, Mai, Juli und Oktober am 7., sonst am 5.

Diese höchst merkwürdige Regelung geht zurück auf den altrömischen Kalender. Dieser war ein (sehr unvollkommener) Mondkalender: Die Kalenden sind ursprünglich der Neumond, die Iden der Vollmond.

Die übrigen Tage des Monats werden auf diese Termine bezogen, und zwar rückwärts. Man gibt an, am wievielten Tag **vor** den Kalenden, Iden oder Nonen man sich befindet. Dabei gilt Inklusivrechnung, d.h. der erste und letzte Tag wird mitgezählt.

Beispiele: 1. März = *kalendis Martii* ; 7. März = *nonis Martii* ; 15. März = *idibus Martii* ; 5. April = *nonis Aprilis* ; 13. April = *idibus Aprilis* ; 3. März = 5° *nonas Martii* ; 10. März = 6° *idus Martii* ; 29. März = 3° *kalendas Aprilis*

Bitte beachten:

Die zweite Monatshälfte trägt also bereits den Namen des Folgemonats; dabei spielt die Monatslänge (31, 30, 29 oder 28 Tage) eine Rolle; in der ersten Monatshälfte hängt die Zählung von der Lage der Iden und Nonen ab (der 3. März ist 5^o *nonas Martii*, der 3. April aber 3^o *nonas Aprilis*). Der unmittelbare Vortag eines Termins heißt gewöhnlich *pridie*, also 14. März = *pridie idus Martii*. Der Schalttag wird im römischen Kalender nicht am Ende des Februar angehängt, sondern es werden die 6. Kalenden des März verdoppelt: *bissexto kalendas Martii*.

Der Tag vom Vertragsabschluss war ein Sonntag. Scheinbar wurden früher 'gerne' an den 'heiligen' Tagen Verkaufsurkunden ausgefertigt, denn auch Iseltwald ist der Urkunde nach an einem Sonntag verkauft worden.

Heute gilt der Gregorianische Kalender, 'eigentlich'. 'Uneigentlich' laufen speziell viele Uhren noch Julianisch: Digitale Armbanduhren kann man im Jahr 2100 wegschmeissen...

Die 'Verzögerung' durch den Julianischen Kalender hatte die Kalenderanpassung durch Papst Gregor XIII. im Jahr 1582 zur Folge. Gregor liess aus dem laufenden Kalender zehn Tage streichen. Und so folgte auf den 04. Oktober der 15.! Weiter wurden die Schaltjahre neu geregelt: "Alle durch 4 teilbare Jahre sind ein Schaltjahr, mit Ausnahme der Jahre, die zwar durch 100 aber nicht durch 400 teilbar sind." Als Folge sind Bauernregeln (wie die Eiseiligen), die bereits im frühen Mittelalter 'entstanden' sind, nicht ab dem 11. Mai, sondern gut eine Woche später anzusetzen: Die Heiligen (hier Mamertus †477, Pankratius †304, Servatius †384, Bonifatius †754, Sophie †304) 'verschoben' sich 1582 mit dem Datum, und da sie ab dem 4. Jh. im julianischen Kalender Ereignis-bezogen festgesetzt wurden, stehen sie nun um die Anzahl 'zuvieeler' Schalttage seit ihrer Einsetzung bis zur Korrektur falsch!

Der gregorianische Kalender ist hier, d.h. 1275, nur von akademischem Interesse...

So, weiter, respektive zurück zu unserem Verkaufsvertrag! Da gibt es noch ein paar Bemerkungen zu 'bekannten' Personen:

- Johanns I. Vater Philipp I., geboren um 1220, heiratete um 1250 (allen Anzeichen nach in 2. Ehe) Agnes von Strättligen und hatte mit dieser die Kinder Clementa, Margreth, Philipp, Agnes und Clara. – Greta ist identisch Margreth. Clementa fehlt im Vertrag und scheint somit vor Ende 1275 verstorben.

- 1303 sagte der dannzumal 66jährige Walter von Mannenberg in der Zeugenaussage zum nachfolgenden Holzerurteil aus, dass Philipp I. von Ringgenberg vor 20 Jahren verstorben sei und seither, d.h. somit ab 1283, Johann I. von Ringgenberg die Herrschaft regierte. Vater von Johann II. wurde er wohl erst um 1285. Denn Johann II. war 1303 beim Holzerurteil allem Anschein nach jünger als 18 Jahre, da er bei der Annahme nicht mit dabei war. Als Ritter erwähnt wurde Johann II. erst 1306.

Weiter erzählte Walter von Mannenberg, dass er vierzig Jahre mit Filipp lebte (somit seit 1243, als dannzumal 6-jähriger), und dabei während 36 Jahren, d.h. seit 1247, gesehen hat, dass alle Leute aus den Dörfern Ringgenberg und Niederried, welche Holz nötig hatten, solches vom besagten Wald zur Burg und den genannten Dörfern führten.

Die von Mannenberg waren Ritter der von Raron (Burg zu Zweisimmen!) und Walter demzufolge eine Art Leihgabe unter Verwandten, als Spielkamerad vom Halbweisen Jo-

hann I.. Dass dessen Mutter eine von Wädswil war, könnte der Schluss aus einer Überlieferung sein.

- Rudolf von Brienz lebte etwa ~1222 – ~1285. ~1245 heiratete er Agnes von Asta. Erwähnt ist er 1240 als Freiherr und Ritter, ab 1258 genannt von Ringgenberg (GR).

Bis auf Johann I. von Ringgenberg, um 1240 geboren, 'nur' Junker aber Minnesänger, scheinen bis 1283, als auch sein Vater Philipp I. starb, alle männlichen Erben von Ringgenberg verstorben. So musste Johann als letzter seines Stammes die Regentschaft übernehmen. Nur Junker, kein *Her* oder Ritter, damit ohne direkten königlichen Rückhalt war er ein 'Spielball' der Mächte, wie das Holzerurteil 1303 zeigt. Als letzter seines Standes war er auch gezwungen, sich noch 'spät' zu verheiraten und Nachkommen zu zeugen. Dass er in diesem Vertrag hier nicht erscheint zeigt, dass er als Minnesänger 'nicht dazugehörte', quasi ein Opfer der Muse war. Das änderte sich nachhaltig 1283!

Freiherr Johann II. von Ringgenberg, um 1285 geboren, war 1306 Ritter. Vier seiner Kinder stammten aus der legitimen Ehe, eines war dann unehelich, zwei illegitim, d.h. aus der Ehe mit der nichtadligen Haushälterin. Johann II. verstarb um 1351.

11. Dezember 2011

Christoph Studer, Niederried

Der nachfolgende Stammbaum derer von Brienz und Ringgenberg ist absolut inoffiziell. Hans Imboden von Ringgenberg und ich haben in ihm unsere Erkenntnisse so zusammengefasst, dass "die Widersprüche möglichst gering ausfallen".

[Darstellung: Die ersten zwei Seiten 'links', die zweiten zwei Seiten 'rechts'.]

Die Überlieferungen zu unseren Freiherren sind nicht überall 'stimmig'. Arnold von Brienz muss etwa 140 Jahre alt geworden sein, Johann von Ringgenberg auch noch etwa deren 110! Denn Arnold war an drei Kreuzzügen dabei, erst als Graf und Vater, dann als Freiherr und Bruder, zuletzt als Sohn. Und Johann war erst Minnesänger, wurde mit 65 Ritter, kämpfte dann in Deutschland und Rom und war zuletzt guter Taktiker. Auch wird erzählt, das Todesjahr von Philipp I., dem Vater von Johann I., sei unbekannt.

Was dann die Historiker in Bern mit 'unserem' Stammbaum und den Basisdaten anstellten, war sehr interessant! "Wir haben kein Interesse, wir machen zurzeit Statistiken." Wissenschaftliche Erkenntnisse sind a priori richtig, da sie seit langer Zeit - notabene mit Fussnoten - abgeschrieben werden. Und nun kamen 'die zwei Laien' mit ihrem Stammbaum... Da war die Statistik als Fluchtpunkt sehr hilfreich.

Entweder hätte man dann aber den Stammbaum konsequent ignorieren müssen oder sich doch 'richtig' damit auseinandersetzen sollen. Doch 'weder-noch'. Und so mischten sich in der Festschrift zur renovierten Burgruine Ringgenberg der inoffizielle Stammbaum mit klar falschen Überlieferungen.

Ähnlich profund wie die Geschichten zu *Arnold* und *Johann* ist die Begründung der Verarmung von *Johann* und Philipp (dem zweiten). Hauptsächlich der Vater sei zu sehr Mäzen gewesen. Hätte man die Teuerung im 14. Jh. richtig angeschaut, wäre dieser Satz ein anderer geworden! Und so finden sich diverse Halbwahrheiten, welche, da in vielen Geschichtsbüchern zu finden, schwerlich korrigiert werden. Da lässt man besser gleich alles beim alten nach dem Motto "interessiert eh keinen"...

GRAFEN und FREIHERREN von OPELINGEN und von BRIENZ, FREIHERREN von RINGGENBERG

KREUZRITTER beim I. Kreuzzug 1096-99

Graf ARNOLD I. v. BRIENZ

~1070 - ~1130

KREUZRITTER beim II. Kreuzzug 1147-49

ARNOLD II. v. BRIENZ

~1120 - ~1180

DIETHELM v. OPELINGEN und RARON

~1115 - ~1175

(Graf) EGLOLF v. OPELINGEN

~1110 - ~1170

vor 1146 Mit-Besitzer zweier Alloden

zw. Neuenburger- und Bielersee

1146 Besitzer der Herrschaften Brienz und Raron

verschenkte 1146 vorgenannte

Alloden zur Gänze dem Kloster Frienisberg

vor 1146 Besitzer der Herrschaften Brienz und Raron

KREUZRITTER beim III. Kreuzzug 1189-1191(-1192)

ARNOLD III. v. BRIENZ ev. ... v. BREMGARTEN

~1151 - nach 1219

∞ ~ 1175

??

*

NOBILIS, FREIHERR (Advocatus, Vogt)

CUNO v. BRIENZ

~1180 - 01.12.1240

∞ ~ 1210

MECHTHILD v. ...

... - nach 1259

RUDOLF v. RARON

~1188 - ~1230

weiteres hierzu siehe im Stammbaum der Herren v. Raron

HEINRICH v. RARON

~1185 - vor 15.01.1235

Chorherr u. Sänger in der Kathedrale in Sitten

1240 FREIHERR, RITTER
ab 1258 v. RINGGENBERG

PHILIPP I. v. BRIENZ

~1220 - 1283

AGNES v. STRÄTTLINGEN

~1225 - ~1275

∞ ~ 1250

1240 FREIHERR, RITTER
ab 1258 v. RINGGENBERG

RUDOLF v. BRIENZ **AGNES v. ASTA**

~1222 - ~1285

.... -

∞ ~ 1245

1283 bezeugte in Chur ein Rudolf von Ringgenberg

MINNESÄNGER, 1283 FREIHERR
JOHANNES I. v. RBG. v. WÄDISWIL?
~1240 – ~1302
∞ ~ 1284

~1306 RITTER, FREIHERR
JOHANNES II. v. RBG. Elisabeth v. WÄDISWIL
~1285 – 1351 Tochter d. Arnold v.W.
∞ ~ 1307

CLEMENTA
vor 1259 – ...

Haushälterin Klosterfrau; Tochter d. Heinrich
ELSA JOSSI
~1295 –
∞ ~1315

HEINRICH v. EGERDON RITTER
Sohn d. Burkhard, Schultheiss zu Bern †1270
∞ ... (erwähnt 1256 – 1281, "jung gestorben")

MARGARETH
~1222 – ~1275

ULLERICH v. ERLACH
~1190 – ~1250
∞ ...

Johann Jossi
~1314
erhielt 1334 Othmarschwendi/Schweiben b.Giessbach

Cuno v. Ringgenberg
~1316
Burger zu Bern, Goldschmied
1339 Laupen, 1356 Deutschordensritter,
1365 Fehdehandschuh wider A. von Thurn; hatte Vlinsow bei Gsteig zu Lehen

Heinrich v. Ringgenberg
~1318
Burger zu Bern, Goldschmied
verkaufte 1356 Mörisried b. Brienz

~1334 RITTER, 1351 FREIHERR
PHILIPP II. v. RBG. MARGARETHA v. HUNWIL
~1313 – nach 09.10.1374 ... – nach dem Gatten
∞ ~ 1338

~1331 RITTER
JOHANNES III. v. RBG. ANNA MÜNZER
~1309 – 1348 ... –1358
∞ ~ 1331

~ 1375 FREIHERR
PETERMANN v. RBG.
~1347 – Ende 1390
Burger zu Thun und Bern

KÜNGOLD v. BLANKENBURG
~ 1350 - ~1386 Tochter d. Niklaus

VERENA v. ROTH
..... Tochter d. Jakob "gebürtig von Luzern"
∞ ~ 1378 ∞ ~ 1388

JOHANNES v. RBG. ???
(1358)

BEATRIX v. RBG.
~ 1382 – ~ 1433

JUNGHERR, EDELKNECHT
HEINTZMANN v. BUBENBERG
..... – 1407
∞ ~ 1402

HEINRICH IV. v. BUBENBERG
1401 – 1464

EDELKNECHT
RUDOLF v. BALDEGG
..... (Schloss Schenkenberg)
∞ 1411

MARKWART, JOHANS, HARTMANN, VERENA

URSULA v. RBG.
~ 1384 – ~ 1439
∞ ~ 1404

JUNGHERR, EDELKNECHT
HEYMO RICH
... – 1414
... (Burg Unspunnen)

Graf Arnold I. von Brienz könnte auch 'nur' Freiherr gewesen sein. Doch entspricht der Grafen-Titel der Grösse des Herrschaftsgebietes!

Es wird vermutet, dass die Herren von Opelingen nach einem (nicht nachweisbaren) Ort benannt sind. Nichts genaues weiss man nicht, wie anderswo auch...

Die von Opelingen und ihre Erben besaßen offensichtlich Alloden in den Kantonen Neuenburg (Wavre), Bern (Nugèrol Champreyé, Gurzelen, Brienz, Hasli, Simmental), Unterwalden (Büren), Uri (Seedorf), Wallis (Raron, Sitten) und Graubünden (Ringgenberg/Zignau). Damit hielten sie viele der damals wichtigen Alpenübergänge in ihrer Hand, denn Eigengüter besaß 'man' in seinem Herrschaftsgebiet. Und somit waren die von Opelingen 'eine Macht'!

Der Zerfall dieser für damalige Zeiten riesigen (!) Herrschaft, der Weg hin zur Herrschaft derer von Brienz und von Ringgenberg (auch im Bündnerland!) ist sehr verschwommen. Nicht zuletzt erstaunt die Güter-Verbindung zu denen von Wädilswil. Ob da wirklich nur nachbarschaftliche Beziehungen und zwei Ehen "von Johann mit einer von Wädilswil", erwähnt 1291 und vermutet vor 1326, vorlagen? Gedanken 'zu mehr' könnte die Rinke in den Wappen der beiden Geschlechter hervorrufen.

Ebenfalls einen Gedanken wert kann das Wappen derer von Raron (goldener Adler auf rotem Grund) und das derer von Zähringen (roten Adler auf goldenem Grund) sein. Ob diese Ähnlichkeit mit der Aufteilung der Herrschaft derer von Opelingen zusammenhängt?

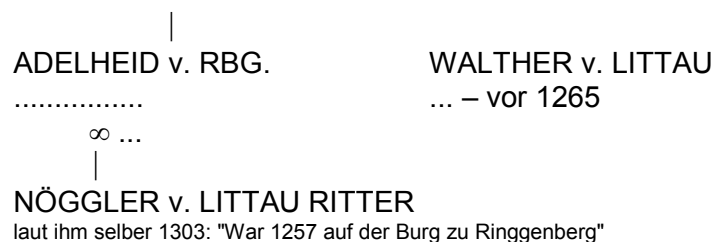
Ob die Blutgerichte in Schwanden und Wyssenbolgen die Existenz zweier Freiherrschaften (Brienz, Hasli) belegen? Oder war dies eine Abfolge? Dass Meiringen ein Sitz der Lazariter war, lässt an eine Verbindung zur Herrschaft Brienz denken. Und noch 1339 bestand eine Verbindung zur Herrschaft Hasli zumindest mit Cuno von Ringgenberg (illegitimer Sohn von Johann II., * ~1315, vor 1356 explizit als Deutschordensritter erwähnt), der damals 300 Hasler 'für Bern' nach Laupen führte.

Arnold III. sei der Grossneffe Eglolfs, eventuell aber auch der Bruder von Cuno von Brienz sowie von Rudolf und Heinrich von Raron gewesen. Dies ist allein vom Alter der vier her nicht gut möglich. Nach dem 'gegenwärtigen Stand' war Arnold III. ein Neffe Eglolfs und der Vater von Cuno, 'bestenfalls' auch der beiden anderen.

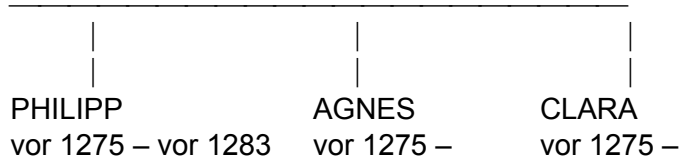
Sehr interessant ist, dass der Ritterorden der Lazariter zumindest 'früher' die Schutzmacht der Alpenübergänge darstellte. Dass noch die von Brienz in diesem Orden Mitglied waren, zeigt die Schenkung an Seedorf/Uri, aber auch die Zugehörigkeit (vom Gebiet) der Kirche Meiringen zu den Lazariter.

Warum bei der Schenkung vom Kirchensatz von Brienz 1212 nur Cuno von Brienz genannt ist, sein Vater Arnold III. von Brienz nur 1219 als Zeuge, ist unklar. Und wie bei der Schenkung vom Kirchensatz Goldswils 1240 (die Jahrzehnte 'nachwirkte') war scheinbar auch hier mit den Miterben nicht alles klar abgesprochen. Sowa war aber wohl 'Tradition', wenn man an die Schenkung Eglolf von Opelingens 1146 denkt, wo Eigentum des Bruders mitbetroffen war.

Am 26.05.1231 erhielt der 'Beschützer' vom Zugang zum Gotthard (Ursare, Mons Elvelinus), die Landschaft Uri, von Kaiser Friedrich II. die Reichsfreiheit. Stand dies im Zusammenhang mit der Erschliessung der Schöllenen? Es darf in dem Zusammenhang auch was das Hasli betrifft eifrig weiter spekuliert werden: Hatte hier Friedrich, da aufgrund des Banners noch als König und somit zwischen 1212 und 1220, gehandelt? – Vieles liegt und bleibt wohl im Dunkeln...

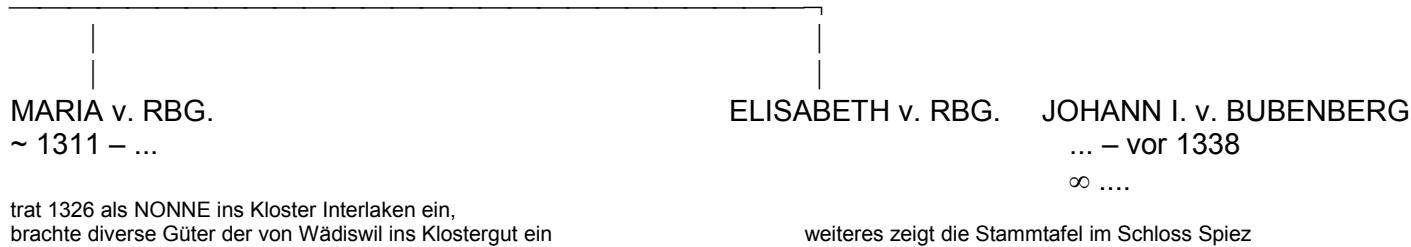


* Wer WALTHER von BRIENZ war, der 1250 mit Gattin Ita und Miterben auf jegliche Ansprüche am Erbe vom Besitz Arnolds von Brienz verzichtete, ist unklar. War er ein Sohn von Arnold III., später Freiherr von Ringgenberg GR, (da) ohne legitimen Nachfolger, welche Lücke sein Neffe Rudolf ausfüllte?



Johannes I. soll in seiner Versart dem Minnesänger Reinmar von Zweter, der von 1200 bis nach 1248 lebte, gefolgt sein. Ohne Kontakt 'ging' das kaum!
 Am 24.07.1301 trat in Lindau Johannes von Ringgenberg, Mönch im Kloster Bregenz, "unzweifelhaft von der Burg Ringenberg im Gericht Grünenberg stammend", als Zeuge auf! Doch Zweifel bleiben, ob "der Mönch" - auch wegen "gg / g" - nicht doch von woanders her stammen könnte...

Unehelich geborene Kinder wurden der Mutter zugesprochen, Kinder aus einer Ehe mit einem nichtadeligen Partner waren illegitim, war 'hier' heisst, dass sie nicht berechtigt waren, die Freiherrschaft zu führen. Doch waren sie ein Jungherr und konnten, wie Cuno, Ritter werden und entsprechend einem Herrn dienen.
 Unklar ist die Herkunft/der Vater vom Schmied Claus von Ringgenberg, der in Bern 1383 Räder für Kanonen gefertigt hat. Cuno? Heinrich?



Johannes "IV." von Ringgenberg, Edelknecht, Bürger von Unterseen, Chorherr zu Leissigen (1360), wurde despektierlich "der Pfaff" genannt. Sein Sohn Johann "V." war Wirt und 1389 Schultheiss (~Gemeindepräsident) zu Unterseen. War Johann "VI.", 1412 Goldschmied zu Thun, der Enkel vom "Pfaff"?
 [Der Stammbaum von R. Durrer zeigt hier und bei Cuno zwei Söhne gleichen Namens!]

